



NUCLEO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE
IN FORMA ASSOCIATA DELL'UNIONE MONTANA

Verbale n. 2/2021 della riunione del 17/06/2021

Il giorno 17 giugno 2021, alle ore 15.30, il Nucleo Indipendente di Valutazione (N.I.V.) dell'Unione Montana, istituito in forma associata con i Comuni di Castelraimondo, Matelica, Treia, Esanatoglia, Pioraco, Fiuminata, Gagliole e Castelsantangelo sul Nera, e nominato con decreto n. 5/2019, ha tenuto un incontro presso la sede dell'Unione Montana con il dott. Alessio Sacchi, vice-segretario dell'Unione Montana e referente per la gestione associata.

L'incontro ha l'obiettivo di verificare e attestare gli adempimenti dei Comuni associati in materia di obblighi di trasparenza, ai sensi della delibera ANAC 294 del 13 aprile 2021 e nell'esaminare l'istanza pervenuta dal Comune di Esanatoglia in relazione alla performance relativa all'anno 2020. Preliminarmente, il Nucleo prende atto che i termini per la rendicontazione degli obblighi di trasparenza sono stati fissati al 31 maggio, e il termine per la pubblicazione dell'attestazione dell'OIV o altro organismo analogo è stato fissato al 30 giugno. Inoltre, il Nucleo prende atto che ai sensi e per gli effetti dell'art. 2 dell'ordinanza n. 438 del Capo Dipartimento della Protezione Civile del 16/02/2017, in quanto Enti ricompresi nel cratere sismico del Centro Italia, tutti gli Enti associati (ad eccezione dell'Unione Montana ente capofila della gestione associata), hanno la facoltà di adempiere a tali obblighi entro il trentesimo giorno dal termine dello stato di emergenza, attualmente fissato al 31 dicembre 2021. In tal senso, il Nucleo prende atto che si avvale di tale facoltà il Comune di Gagliole. Per tale Comune, il Nucleo provvederà a rilasciare idonea attestazione quando il medesimo avrà predisposto la documentazione necessaria.

Il N.I.V. procede all'esame della documentazione trasmessa dall'Unione Montana e dai Comuni di Castelraimondo, Castelsantangelo sul Nera, Pioraco, Treia, Esanatoglia, Matelica e Fiuminata, e al confronto tra quanto riportato nella griglia di rilevazione redatta a cura del RPCT comunale conformemente all'allegato 2.1 della citata delibera ANAC 294 del 13 aprile 2021. Il N.I.V. procede per i sette Enti alla verifica del rispetto degli obblighi di pubblicazione come da griglia redatta per ognuno. Nel caso in cui i contenuti richiesti non siano stati pubblicati, l'Ente ha provveduto a darne adeguata giustificazione. Dal confronto tra la suddetta griglia e i siti dei Comuni, come documentato da *screenshots* effettuati, i dati riportati risultano veritieri e attendibili. Il Nucleo invita i Comuni che riportano valori inferiori al limite massimo previsto dalla normativa ad adoperarsi per implementare ulteriormente i flussi informativi nella sezione "Amministrazione trasparente" dei rispettivi siti istituzionali.

Come attestato tramite nota assunta agli atti dalla ditta TASK srl, che cura i siti di tutti i Comuni associati e in particolar modo la sezione "Amministrazione Trasparente", il N.I.V. conferma che nessun Ente ha disposto filtri e/o altre soluzioni tecniche atte ad impedire ai motori di ricerca web di indicizzare ed effettuare ricerche all'interno della sezione "Amministrazione Trasparente", salvo le ipotesi consentite dalla normativa vigente.

Il N.I.V. pertanto, esaminata la documentazione di riferimento richiamata provvede a rilasciare l'attestazione sul modello predisposto da ANAC per i Comuni di Castelraimondo, Castelsantangelo sul Nera, Pioraco, Treia, Esanatoglia, Matelica e Fiuminata.



In merito alla valutazione della performance per gli Enti associati, il N.I.V. prende atto che alla data odierna è pervenuta l'istanza di validazione della relazione sulla performance 2020 da parte del Comune di Esanatoglia. Il N.I.V. passa quindi all'analisi della documentazione presentata dal Comune. Il Nucleo è stato fatto oggetto di richiesta da parte dell'Ente di procedere alla validazione della relazione performance 2020. A tal fine, il Comune ha trasmesso la seguente documentazione:

- Piano performance 2020;
- Relazione sulla performance 2020;
- Relazione a firma di ciascun Responsabile di Servizio dell'attività svolta nel corso del 2020;
- Proposta di valutazione delle P.O. predisposta dal Segretario (punti c/d all. A al Sistema);
- Schede di valutazione dei dipendenti elaborate dai Responsabili di servizio.

La valutazione avviene conformemente al Sistema di Misurazione adottato dalla gestione associata, ai sensi del quale la valutazione della performance del personale e Titolare di P.O. prende in esame i seguenti fattori (art. 12):

- (A) la "performance organizzativa di ente": nella misura del 20% dei punteggi attribuibili alvalutato;
- (B) la performance organizzativa della struttura diretta: nella misura del 30% per quanto riguardano gli obiettivi assegnati in sede di PEG al responsabile;
- (C) il contributo dato al raggiungimento di specifici obiettivi individuali: nella misura del 30% dei punteggi attribuibili al valutato;
- (D) il grado di copertura di ruolo: i cosiddetti comportamenti organizzativi, nella misura del 20% dei punteggi attribuibili al valutato. Tali comportamenti organizzativi sono valutati in base ai seguenti parametri, dal medesimo peso:
 - capacità di programmazione e controllo delle attività
 - capacità di gestione e valorizzazione delle risorse umane
 - orientamento all'utente esterno/interno
 - flessibilità organizzativa

Il Nucleo prende atto che il Piano performance comunale del 2020 prevedeva n. 3 obiettivi di performance organizzativa e n. 20 obiettivi settoriali, di cui n. 5 affidati al settore amministrativo, n. 5 al settore contabile; n. 4 al settore tecnico; n. 1 all'area urbanistica; n. 3 all'area vigilanza urbana; n. 2 all'area sisma.

Il N.I.V. passa all'analisi della documentazione al fine di valutare la performance organizzativa di Ente (punto A). Per i tre obiettivi di performance organizzativa individuati, l'Ente ha prodotto la documentazione idonea attestante il loro raggiungimento totale (realizzazione misure anticorruzione; pareggio di bilancio; realizzazione avanzo di amministrazione).

Al fine di valutare la performance di struttura (punto B) il N.I.V. si riferisce alle relazioni predisposte da ciascun responsabile. Per quanto attiene invece i punti C e D del sistema il Segretario ha provveduto a predisporre delle schede di valutazione, assunte agli atti.

Sulla base della documentazione, le schede dei diversi responsabili sono le seguenti (il settore urbanistica soggetto alla responsabilità del Sindaco non è stato oggetto di valutazione):



AREA CONTABILE			
PERFORMANCE ORGANIZZATIVA	Peso	Valutazione	Totale
a) Performance organizzativa di ente	20%	10	20,0%
b) Performance organizzativa di struttura			
Obiettivo A (20) – riaccertamento residui	6%	10	6%
Obiettivo B (20) – assunzioni	6%	10	6%
Obiettivo C (20) – gestione contabile Covid-19	6%	10	6%
Obiettivo D (20) – Casa riposo (emergenza Covid)	6%	10	6%
Obiettivo E (20) – Casa riposo (posti RPD)	6%	10	6%
PERFORMANCE INDIVIDUALE	Peso	Valutazione	Totale
c) Contributo dato al raggiungimento degli obiettivi individuali	30%	28%	28%
d) Grado di copertura del ruolo (comportamenti organizzativi)			
<i>Capacità di programmazione e controllo delle attività</i>	5%	5%	5%
<i>Capacità di gestione e valorizzazione delle risorse umane</i>	5%	4,5%	4,5%
<i>Orientamento all'utente esterno/interno</i>	2,5%	2%	2%
<i>Gestione delle risorse finanziarie</i>	2,5%	2,5%	2,5%
<i>Responsabilità nella gestione degli impegni</i>	2,5%	2,5%	2,5%
<i>Flessibilità organizzativa</i>	2,5%	2,5%	2,5%
TOTALE	100%		97,00%

AREA TECNICA			
PERFORMANCE ORGANIZZATIVA	Peso	Valutazione	Totale
a) Performance organizzativa di ente	20%	10	20%
b) Performance organizzativa di struttura			
Obiettivo.A (25)- viabilità	7,5%	10	7,5%
Obiettivo B (25) – efficientamento energetico	7,5%	10	7,5%
Obiettivo C (25) – centrale idroelettrica	7,5%	10	7,5%
Obiettivo D (25) – realizzazione piano OO.PP.	7,5%	10	7,5%
PERFORMANCE INDIVIDUALE	Peso	Valutazione	Totale
c) Contributo dato al raggiungimento degli obiettivi individuali	30%	28%	28%
d) Grado di copertura del ruolo (comportamenti organizzativi)			
<i>Capacità di programmazione e controllo delle attività</i>	5%	3,5%	3,5%
<i>Capacità di gestione e valorizzazione delle risorse umane</i>	5%	5%	5%
<i>Orientamento all'utente esterno/interno</i>	2,5%	2,5%	2,5%
<i>Gestione delle risorse finanziarie</i>	2,5%	2,5%	2,5%



**Unione Montana
Potenza Esino Musone
San Severino Marche (MC)**

<i>Responsabilità nella gestione degli impegni</i>	2,5%	2,5%	2,5%
<i>Flessibilità organizzativa</i>	2,5%	2,5%	2,5%
TOTALE	100%		96,5%

AREA AMMINISTRATIVA			
PERFORMANCE ORGANIZZATIVA	Peso	Valutazione	Totale
a) Performance organizzativa di ente	20%	10%	20%
b) Performance organizzativa di struttura			
Obiettivo A (20) – amministrazione trasparente	6%	10	6%
Obiettivo B (20) – questionario spese sociale	6%	10	6%
Obiettivo C (20) – contrasto povertà	6%	10	6%
Obiettivo D (20) – servizi demografici	6%	10	6%
Obiettivo E (20) – adempimenti emergenza Covid	6%	10	6%
PERFORMANCE INDIVIDUALE	Peso	Valutazione	Totale
c) Contributo dato al raggiungimento degli obiettivi individuali	30%	28%	28%
d) Grado di copertura del ruolo (comportamenti organizzativi)			
<i>Capacità di programmazione e controllo delle attività</i>	5%	4%	4%
<i>Capacità di gestione e valorizzazione delle risorse umane</i>	5%	4%	4%
<i>Orientamento all'utente esterno/interno</i>	2,5%	2,5%	2,5%
<i>Gestione delle risorse finanziarie</i>	2,5%	2,5%	2,5%
<i>Responsabilità nella gestione degli impegni</i>	2,5%	2,5%	2,5%
<i>Flessibilità organizzativa</i>	2,5%	2,5%	2,5%
TOTALE	100%		96,0%

AREA VIGILANZA			
PERFORMANCE ORGANIZZATIVA	Peso	Valutazione	Totale
a) Performance organizzativa di ente	20%	10	20%
b) Performance organizzativa di struttura			
Obiettivo A (80) – controllo territorio	33,3%	10	10%
Obiettivo B (20) – gestione associata	33,3%	10	10%
Obiettivo C (20) – adempimenti emergenza Covid	33,3%	10	10%
PERFORMANCE INDIVIDUALE	Peso	Valutazione	Totale
c) Contributo dato al raggiungimento degli obiettivi individuali	30%	28%	28%
d) Grado di copertura del ruolo (comportamenti organizzativi)			
<i>Capacità di programmazione e controllo delle attività</i>	5%	4,5%	4,5%

Viale Mazzini, 29 62027 San Severino Marche C.F. e P.I.: 01874330432

Tel. 0733.637245/6/7 Fax 0733.634411 E-mail: protocollo@umpotenzaesino.it PEC: umpotenzaesino@emarche.it



**Unione Montana
Potenza Esino Musone
San Severino Marche (MC)**

<i>Capacità di gestione e valorizzazione delle risorse umane</i>	5%	4%	4%
<i>Orientamento all'utente esterno/interno</i>	2,5%	2,5%	2,5%
<i>Gestione delle risorse finanziarie</i>	2,5%	2%	2%
<i>Responsabilità nella gestione degli impegni</i>	2,5%	2,5%	2,5%
<i>Flessibilità organizzativa</i>	2,5%	2,5%	2,5%
TOTALE	100%		96%

AREA SISMA			
PERFORMANCE ORGANIZZATIVA	Peso	Valutazione	Totale
e) Performance organizzativa di ente	20%	10	20%
f) Performance organizzativa di struttura			
Obiettivo A (50) – rendicontazione spese sisma	50%	10	15%
Obiettivo B (50) – realizzazione oo.pp. sisma	50%	10	15%
PERFORMANCE INDIVIDUALE	Peso	Valutazione	Totale
g) Contributo dato al raggiungimento degli obiettivi individuali	30%	30%	30%
h) Grado di copertura del ruolo (comportamenti organizzativi)			
<i>Capacità di programmazione e controllo delle attività</i>	5%	4,5%	4,5%
<i>Capacità di gestione e valorizzazione delle risorse umane</i>	5%	4,5%	4,5%
<i>Orientamento all'utente esterno/interno</i>	2,5%	2%	2%
<i>Gestione delle risorse finanziarie</i>	2,5%	2,5%	2,5%
<i>Responsabilità nella gestione degli impegni</i>	2,5%	2,5%	2,5%
<i>Flessibilità organizzativa</i>	2,5%	2,5%	2,5%
TOTALE	100%		98,5%

Il N.I.V. pertanto, esaminata la documentazione di riferimento richiamata provvede alla validazione della relazione performance del Comune di Esanatoglia relativa all'anno 2020. In relazione alla redazione del documento, il N.I.V. raccomanda una organizzazione più ordinata della relazione al fine di facilitarne la lettura. Inoltre, evidenzia che nella relazione non si dà conto di monitoraggi effettuati in itinere, e di una eventuale rimodulazione degli obiettivi, anche tenuto conto delle particolarità dell'anno in oggetto. Infine, sulla base delle proposte di valutazione pervenute dall'Amministrazione procede alla valutazione delle P.O secondo quanto previsto dall'art. 12 del vigente Sistema di Valutazione.

L'incontro si chiude alle ore 18.00.

Letto e approvato dal componente del Nucleo di Valutazione, dott. Mauro Giustozzi.